

CAMPEÓN DE LA LIBERTAD: JAVIER MILEI EN PRAGA 2024

PREMIO
ANUAL
2024

LIBERÁLNÍ
&g INSTITUTE

ANU ANGLICAN
AMERICAN
UNIVERSITY



PRESIDENT MILEI
IN PRAGUE



CAMPEÓN DE LA LIBERTAD: JAVIER MILEI EN PRAGA 2024

**PREMIO ANUAL
2024**

Por su colaboración en la organización
del Premio Anual del Liberální Institut en 2024,
agradecemos a la Universidad Angloamericana de Praga
y al medio de comunicación E15.

Copyright © 2025, Liberální institut
Portada © Jakub Kuneš

Liberální institut
Jungmannova 26/15
110 00 Praha 1
Česká republika

Todos los derechos reservados. Ninguna parte de este libro
puede ser reproducida en ninguna forma sin la autorización
del editor, excepto para la cita de breves pasajes
en la crítica.

CAMPEÓN DE LA LIBERTAD: JAVIER MILEI EN PRAGA 2024

AUTORES:
JAKUB KUNEŠ
JIŘÍ SCHWARZ
LOURDES ARAMAYO





El Liberální Institut es una organización sin fines de lucro dedicada a promover la libertad individual, la propiedad privada, el libre mercado y el estado de derecho. Inició sus actividades en 1989 como la Sociedad Liberal F. A. Hayek y se registró oficialmente con el nombre de Liberální Institut en febrero del año siguiente. El compromiso con los principios del liberalismo clásico es el hilo conductor de todos sus proyectos y programas. Las actividades del Liberální Institut se financian con sus propias operaciones y con donaciones de particulares e instituciones privadas.

El Liberální Institut se centra especialmente en lo siguiente:

- **Día de la Libertad Fiscal:** Desde el año 2000, el Liberální Institut ha anunciado el día en que los ciudadanos dejan de trabajar para el Estado y comienzan a trabajar para sí mismos
- **Premio Anual del Liberální Institut:** Un premio anual otorgado a una figura destacada del pensamiento liberal global «por su contribución a la difusión del pensamiento liberal y por hacer realidad las ideas de libertad, propiedad privada, competencia y Estado de derecho»
- **Escuela de Verano del Liberální Institut:** Un programa educativo sobre teoría liberal para estudiantes de secundaria y universitarios
- **Actividades editoriales:** Incluye publicaciones originales y traducciones al checo de obras de destacados representantes del pensamiento liberal

ÍNDICE

Introducción	7
Prólogo	8
Discurso completo del presidente de la República Argentina Javier Milei en la entrega del Premio Anual del Liberální Institut de República Checa en Praga para el año 2024.....	12
Comentarios Sobre Economistas de República Checa	31
Marian Kay «Don't cry for a change, Argentina!».....	34
Javier Milei – Un Año Después	43

La visita del presidente Javier Milei fue un evento realmente excepcional para Chequia —no solo por la entrega del Premio Anual del Liberální Institut, sino, sobre todo, como un hito significativo en la promoción de las ideas liberales. Esta vez, esas ideas no se limitaron a aulas y bibliotecas; brillaron intensamente bajo los reflectores en uno de los edificios más bellos del país.

Argentina se presenta como un vivo ejemplo del declive provocado por el socialismo, y el esfuerzo del presidente Milei por asegurar un mejor futuro para los argentinos podría convertirse en un capítulo no solo para los libros de economía. Para Argentina, el cambio no llegó en el último momento, sino en una hora pasada la medianoche. Esto hace que la misión de reforma del presidente Milei sea aún más desafiante —y de la cual nosotros en Europa Central también podemos extraer valiosas lecciones.

Fue un honor para mí asistir a este evento, y quisiera agradecer a todos los que ayudaron a hacer posible la presentación del Premio Anual del Liberální Institut 2024. Mi agradecimiento especial va para la señora Lourdes Aramayo por su dedicación y perseverancia en la organización de todo el evento. Sin su contribución, no habría sido posible llevarlo a cabo.

Jakub Kuneš
director del Liberální Institut

INTRODUCTION

El domingo 23 de junio de 2024, el presidente argentino Javier Milei llegó a la República Checa por invitación de Jiří Schwarz, fundador del Liberal Institut, y Josef Šíma, presidente de su Consejo Académico. Al día siguiente, participó en una conferencia internacional celebrada en el Gran Salón del Palacio de Žofín, que tuvo como punto culminante la ceremonia de entrega del Premio Anual del Liberální Institut.

Destacados expertos de la República Checa y del extranjero participaron en las mesas redondas de la conferencia. La gran final del evento comenzó con la entrega formal del Premio Anual del Liberal Institut 2024, presentado por Jiří Schwarz, Josef Šíma y Petr Kobloušek, ex director del Liberal Institut. Además de un diploma, el presidente Milei recibió un díptico al óleo titulado «¡No llores por un cambio, Argentina!», una representación artística minimalista de la compleja transformación del declive socialista a la esperanzadora promesa de un florecimiento social espontáneo.

A cambio, el presidente Milei ofreció una conferencia de casi 45 minutos sobre economía liberal, preparada especialmente para la ocasión. Como era de esperar, su discurso estuvo repleto de referencias a Adam Smith, Friedrich August Hayek, Milton Friedman, Murray Rothbard, Gary Becker y otros pensadores cuya obra moldeó profundamente las ideas del ahora mundialmente reconocido libertario.

PRÓLOGO

JAVIER MILEI - REVOLUCIONARIO DE LA LIBERTAD

Desde mediados de los años 1990, el Liberální Institut otorga su premio anual a las personalidades más destacadas del mundo que hayan hecho una contribución significativa en el campo del pensamiento liberal. Siempre hemos tomado muy en serio la idea de F.A. Hayek, quien escribió en sus textos, que, si se desarrollan las ideas del liberalismo clásico y las ideas de libertad, es decir, una sociedad basada en el Estado de derecho y el respeto a la propiedad privada, el ideal de una sociedad liberal tendría que ser repensado y explicado. Llamó a este ideal «utopía liberal». Por lo tanto, el papel del Instituto siempre ha sido cultivar y desarrollar la tradición de libertad e imaginar el funcionamiento de una sociedad en la que diferentes personas con diferentes ideas sobre lo que es una vida feliz vivan pacíficamente una al lado de la otra; sociedades donde estas personas tienen los mismos derechos que todos los demás miembros de la sociedad; donde nadie más esté dotado de privilegios especiales para gobernar a otros; una sociedad donde opera una economía de libre mercado y la competencia se basa en una moneda sólida. En una sociedad así, las personas pueden trabajar juntas y elevar su nivel de vida a través de un mecanismo de precios funcional y coordinado.

Para que esto tenga alguna posibilidad de lograrse, la gente debe darse cuenta de que ese ideal de una sociedad libre es significativo y deseable. Debe haber una revolución en el campo de las ideas. Sin embargo, como sabemos, esto no sucede muy a menudo. Aquí en la República Checa experimentamos parte de este cambio de mentalidad a principios de los años noventa. Entonces la gente se dio cuenta de lo criminal que era el sistema de opresión política del Partido Comunista y de lo disfuncional que

era la planificación central, y exigieron un orden social alternativo basado no en la opresión y los privilegios, sino en la igualdad de derechos y la libertad. En Estados Unidos, Ron Paul desató una revolución similar en el campo de las ideas hace más de diez años, quien también dejó su huella en Praga, donde ayudó al Liberální Institut a publicar la primera traducción de La Acción Humana de Mises, la mayor defensa de la economía de libre mercado escrita en el siglo XX. Ron Paul sirvió en el Congreso de Estados Unidos durante muchos años. Era conocido como «Dr. NO». Cuando el Congreso votaba sobre un aumento de impuestos, subsidios y regulaciones gubernamentales, Ron Paul siempre estaba en contra. A menudo como el único de todos los congresistas. Cualesquiera que fueran las razones para aumentar la participación del gobierno en la economía, cualquiera que fuera el objetivo de los subsidios, se mantuvo firme. Fue fiel a la Constitución de Estados Unidos y al legado de los Padres Fundadores. El papel del gobierno no es tomar a uno y dárselo al otro, se supone que el gobierno no debe subsidiar ni «ayudar». Se supone que el gobierno debe proteger el derecho a la vida y a la propiedad y garantizar la igualdad de derechos, no crear privilegios o grupos privilegiados.

Con esta historia y reputación como hombre de principios que defiende la libertad, decidió postularse para presidente de los Estados Unidos. De repente fue visto y oído. Gracias a él, millones de personas en Estados Unidos y en el extranjero conocieron a los grandes del pensamiento liberal y comenzaron a leer los libros de F. A. Hayek, Ludwig Von Mises, Murray Rothbard y otros. A través de estos trabajos, descubrieron cuánto daña el gobierno a las personas, cuán peligrosa es la inflación y cómo la regulación mata a la economía. Ron Paul habló en estadios y plazas de las ciudades, y decenas de miles de personas en todo Estados Unidos escucharon y a veces incluso gritaron «¡Acabemos con la Reserva Federal!» (¡Abolir el banco central!) ¡Fue un espectáculo sin precedentes, una revolución intelectual! Las ideas de libertad, no el color de la corbata y la capacidad de prometer

lo imposible, fueron las razones por las que la gente, incluidos muchos jóvenes, se interesaron por la política gracias a Ron Paul. Pero Ron Paul no ganó las elecciones. No llegó a ser presidente, por lo que siempre será recordado como el «Dr. NO».

Hoy tenemos a Javier Milei en Praga. También provocó una revolución en el campo del pensamiento. Javier Milei llevó las ideas del liberalismo clásico a los hogares argentinos. Hizo de estos pensamientos un tema de conversación en almuerzos y cenas familiares. Millones de personas quedaron fascinadas con ideas de las que muchas veces nunca habían oído hablar. Y les dio esperanza. De hecho, en las escuelas argentinas, en los debates económicos, en las discusiones de los medios de comunicación, durante muchas décadas no se habló en absoluto de la economía de libre mercado. En cambio, se experimentó con el socialismo. Y eso en Argentina, como aquí en la República Checa y en cualquier otro lugar del mundo, trajo miseria y opresión. De repente, gracias a Javier Milei, cientos de miles y millones de personas fueron a las librerías y a internet y empezaron a leer obras de Hayek, Mises, Rothbard. Gracias a esto, Milei se convirtió en un revolucionario único. Encendió una chispa y cambió la mentalidad de un gran número de personas. Al hacerlo, creó condiciones únicas para el resurgimiento de las ideas liberales y su aplicación en la práctica en un país -y en un continente- donde durante décadas gobernaron ideas hostiles a la libertad. Esto ahora está cambiando y gracias a Javier Milei, Argentina tiene una nueva esperanza de volver a ser un país rico y próspero; de sacar a millones de argentinos de la pobreza y llevarlos a vivir una vida mejor. Javier Milei –si lo logra– no será recordado como el «Dr. NO», un crítico del creciente papel del Estado y sus políticas devastadoras, que despertó un gran interés por las ideas del liberalismo clásico y las ideas de libertad, pero fue incapaz de ponerlas en práctica. Será recordado como «Dr. SÍ» no sólo como ganador de las elecciones presidenciales, sino sobre todo como un gran divulgador de las ideas de libertad y un gran reformador que

cambió las vidas de millones de personas para mejor, alejó a Argentina del colectivismo y el estatismo devastadores y la convirtió en un país diferente. Un país, que no se base en los privilegios de los poderosos, donde reine el estado de derecho y una economía de libre mercado productora de riqueza, que disfrutan todas las personas.

El premio anual del Liberální Institut es un reconocimiento al trabajo realizado hasta ahora por Javier Milei en la promoción de las ideas del liberalismo clásico, el estado de derecho, la libertad humana y la economía de mercado, y una expresión de apoyo a su implementación en la práctica.

Josef Šíma
Presidente del Consejo Académico del Liberální Institut

DISCURSO COMPLETO DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA ARGENTINA JAVIER MILEI EN LA ENTREGA DEL PREMIO ANUAL DEL LIBERÁLNÍ INSTITUT DE REPÚBLICA CHECA EN PRAGA¹

Hola a todos! En primer lugar, deseo dar las gracias por este reconocimiento al trabajo que estamos llevando adelante en la lucha por las ideas de la libertad. Y acá voy a contar una pequeña anécdota y lo que tiene que ver con mi relación con el liberalismo. Si ustedes van a ver un partido de fútbol de Argentina en Argentina, van a ver las tribunas colmadas de público, gente muy alegre, con muchos colores, muy colorido, muy pintoresco, es más con cánticos, un espectáculo verdaderamente en sí mismo. Pero por más linda que sea la tribuna y cómo luce, y todo lo que alienta, ustedes ponen el balón en el centro de la cancha y si no entra Messi a patear la pelota, la pelota no se mueve.

¿Por qué digo esto? Porque la batalla cultural la discusión de las ideas es muy importante, lo que uno hace en el ámbito académico es muy importante. Pero sin una acción política, no se llega a ningún lado². Porque

¹Las referencias en el texto, que fue transcrito a partir del discurso pronunciado en privado, así como el texto entre corchetes, han sido añadidos por los traductores para facilitar su comprensión.

²Para impulsar su visión económica, el autor tuvo que entrar en la arena política (nota del traductor).

si volvemos a la metáfora futbolística: ellos sí patean, ellos sí van contra el arco, ellos siguen anotando goles y no les importa [No es tan simple en la guerra cultural]. Entonces la única forma real de parar el avance del socialismo, del estatismo, del colectivismo, del constructivismo, la única forma es parárseles en frente y darles la batalla, no solo en lo cultural sino también en la arena política. En ese sentido, puedo contar lo que es mi experiencia, porque sin lugar a dudas todo el background acumulado en términos académicos es una guía extremadamente importante para la toma de decisiones. Casi que les diría que es fundamental porque es lo que determina el norte y es lo que determina, básicamente, lo que orienta cada toma de medidas. Entonces, por eso les quiero contar dos cosas: cómo fue que me hice liberal, en una versión muy sintética, y cómo lo estoy llevando a cabo. En realidad, mi formación de base es de economista, en mi caso, como en la gran mayoría de los economistas, y eso surge a lo largo y a lo ancho de todo el país, no hay, durante la carrera, ninguna mención a economistas liberales. De hecho, yo suelo decir que si a un graduado economista en Argentina le preguntan quién es Ludwig Von Mises³, le va a decir que cree que es el 9 de la selección de los Países Bajos.

En ese sentido, yo recibí una formación propia de lo que se llama un post keynesiano, que sería un keynesiano con tintes marxistas; después muté hacia el keynesianismo Ford T; después muté hacia los keynesianos del desequilibrio; después hacia los keynesianos neoclásicos; después dada toda mi base matemática y en economía neoclásica, me convertí en un neoclásico acentuado; después terminé radicalizando en esa situación y me alineé con la escuela de real business cases, es decir con la escuela de los ciclos reales. Y cuando apareció la crisis de las subprime, 2007, 2008 y el desequilibrio

³Ludwig von Mises (1881–1973) nació en Leópolis, hoy conocida como Lviv, y se convirtió en un economista de fama mundial de la Escuela Austriaca. Defensor del liberalismo clásico, fue un crítico incansable de la intervención estatal en la economía. Su principal contribución es la demostración de la imposibilidad del cálculo económico bajo el socialismo.

global frente a la posibilidad de una nueva catástrofe en el planeta, me volví a refugiar en la lectura de Keynes⁴ y de Friedman⁵. Por lo tanto, frente a esa frustración que tenía con el análisis económico, decidí dedicarme a los temas de crecimiento económico porque dije: «Bueno, me voy a ocupar de cosas de largo plazo y, vaya a saber uno dentro de 50 años si acerté o no».

Entonces, estaba feliz, contento con toda la literatura de crecimiento, hasta que fui invitado por el World Economic Forum [en Davos] a dar una exposición. No la última tan rimbombante, sino una sobre demografía y crecimiento⁶. Ahí me encontré con los trabajos de Angus Maddison⁷ y ahí me encontré frente a un nuevo shock muy fuerte. Era el tema de lo que en la teoría del crecimiento se llama en la evidencia empírica el «palo de hockey⁸», es decir, cuando ustedes toman las series de Angus Maddison entre el año cero de la era cristiana y el año 2000, ustedes van a ver que el PBI per cápita tiene la forma de un palo de hockey: está prácticamente constante hasta el año 1800 y, a partir de ahí, pega una suba muy imponente.

⁴ John Maynard Keynes (1883–1946) es considerado uno de los economistas más influyentes del siglo XX. Fue profesor de Economía en la Universidad de Cambridge y gobernador del Banco de Inglaterra. Abogó por la intervención del gobierno en la economía como una forma de salir de la Gran Depresión de principios de la década de 1930. Fue una figura clave en el sistema monetario de Bretton Woods, que incluyó la creación del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial.

⁵ Milton Friedman (1912–2006) fue una figura destacada de la segunda generación de la Escuela de Economía de Chicago. En 1976, recibió el Premio Nobel de Economía por su análisis de la función de consumo. Contribuyó significativamente a la comprensión de la historia monetaria y es considerado el fundador del monetarismo. Identificó causas y soluciones a la Gran Depresión diferentes a las propuestas por J.M. Keynes, por lo que es considerado el crítico más importante del keynesianismo. Fue cofundador de la Sociedad Mont Pelerin.

⁶ La última fue en enero de 2024, tras su asunción como presidente de la República Argentina en diciembre de 2023.

⁷ Angus Maddison (1926–2010) fue un economista británico especializado en cliometría, incluido el análisis y la medición del crecimiento económico.

⁸ Una demostración cuya representación gráfica tiene la forma de una curva en forma de palo de hockey.

De hecho, en el tramo del año cero al 1800, el PBI per cápita solamente crece un 40 %, y eso se da solamente luego del descubrimiento de América en el siglo XVI. Eso implicaba que el mundo solamente crecía a una tasa de 0,02 % anual, es decir, que se necesitaban 3500 años para duplicar el PBI per cápita.

Lo otro que ve uno es que desde el año 1800 al año 2000, el PBI per cápita se multiplicó nueve veces, pero en un contexto donde la población casi se multiplica por ocho veces. Es decir, que, en esos 200 años, el PBI se multiplica por 72 veces, aproximadamente. ¿Por qué es importante esto? Porque se está incrementando fuertemente la cantidad de trabajo en la economía, y, sin embargo, el producto crece más que proporcionalmente.

Es decir, no se cumple el postulado de los rendimientos marginales decrecientes. Y aparece un problema que en la economía neoclásica se llama no convexidad⁹, la no convexidad, que es un problema de índole matemática en realidad está asociada con las estructuras de mercado concentrado. Y lo interesante es que cuando ustedes estudian microeconomía y miran las estructuras de mercado concentrados, es decir les pongo el caso más violento digamos el más extremo, que es el monopolio, según la teoría neoclásica los monopolios son malos.

Y ahí aparecen dos preguntas: porque cuando ustedes miran en el 1800 la cantidad de gente que vivía en la extrema pobreza, es decir, con menos de un dólar diario era más del 95 % de la población, y cuando lo miraban en el año 2000, ese número había caído a menos del 15 %. Entonces, además los niveles de calidad de vida se habían multiplicado fenomenalmente.

⁹ La no convexidad está asociada con fallas de mercado en las que la oferta difiere de la demanda y los equilibrios del mercado pueden ser ineficientes. Los libros básicos de economía se enfocan en consumidores con preferencias convexas y conjuntos presupuestarios convexas, así como en productores con conjuntos de producción convexas.

Entonces, la pregunta es: ¿cómo puede ser algo que ha sido tan virtuoso para la humanidad en términos de bienestar y en términos de caída de pobreza, algo tan maravilloso, podía ser que la teoría económica, supuestamente la buena teoría económica, decía que eso era malo? Esa situación me perturbó muchísimo y eso me terminó llevando a algo maravilloso, que fue encontrarme con un artículo de Murray Newton Rothbard¹⁰ que se llama «Monopolio y competencia». Yo recuerdo que cuando recibí ese artículo, un artículo de 140 hojas, salí a almorzar en el trabajo y, nada, me extendí. Luego de tres horas, cuando terminé de leer el artículo, dije: «Todo lo que enseñé de estructura de mercado durante los últimos 25 años está mal». Ahí me convertí a la escuela austríaca.

Es muy interesante lo que señala Rothbard en ese artículo porque lo primero que uno tiene que considerar es que el planteo de la estructura de la economía neoclásica en términos de los monopolios, el primer error que comete es lo que Hazlitt¹¹ dice sobre la diferencia entre un buen economista y un mal economista, son estructuras de un solo periodo y de un solo bien. Es decir, ignoran los efectos de equilibrio general, lo que pasa en el resto de los mercados, e ignoran además la intemporalidad.

Por lo tanto, eso ya muestra que el análisis estaba viciado, que el análisis era incorrecto, que el análisis tenía graves problemas. No solo eso, sino que además ignoraba la posibilidad de sustitución. Por decirlo de alguna manera, yo puedo tener el monopolio de producir Ferrari, digamos soy Fiat,

¹⁰ Murray Rothbard (1926-1995) fue un economista estadounidense de la Escuela Austríaca, autor de la obra fundamental Principios de economía, y es considerado el fundador del anarcocapitalismo.

¹¹ Henry Hazlitt (1894–1993) fue un periodista y economista reconocido que escribió para el Wall Street Journal, The Nation y el New York Times, entre otras publicaciones, y que popularizó las ideas de la Escuela Austríaca de Economía. También fue cofundador del conocido think tank Fundación para la Educación Económica.

entonces puedo tener el monopolio de producir Ferrari, pero no quiere decir que no tenga competencia contra un McLaren, o contra una Maserati, o un Lamborghini. Por lo tanto, eso ya mostraba que había algunos problemas. Y, por otra parte, tampoco era cierto que el monopolio tenía que ser malo, porque de hecho la definición original de monopolio que corresponde al Edward Coke¹² y es de donde la tomó Adam Smith¹³, definía como monopolio aquel lugar donde el Monarca o el príncipe, o el señor feudal, o quien fuera el representante del Estado, determinaba que en el lugar donde él mandaba solamente una empresa podía vender un determinado producto. Es decir, pero si eso era violentado, le caía con toda la fuerza a la ley y eso podía implicar desde mandarlo a la cárcel o enviarlo al más allá.

En ese contexto, lo que resultó claro es que entonces el monopolio es malo cuando es un monopolio impuesto por el Estado, no cuando hay un solo oferente. Cuando hay un solo oferente, de hecho, lo dice el propio Mises: enojense con el resto de los empresarios que no están ofreciendo el producto, no con el único que está ofreciéndolo. Esto siempre lo suelo ejemplificar con un caso donde supongamos que tengo una situación donde tengo 10 empresas que están ofreciendo teléfonos celulares y ahora aparece una empresa que genera un nuevo celular que es de mejor calidad a un mejor precio, naturalmente las nueve empresas restantes van a quebrar. Y eso no tiene nada de malo, es propio de la dinámica del capitalismo.

Es decir, las quiebras son parte del capitalismo, son parte del proceso. Aparece alguien que es más eficiente y va a la quiebra, y en ese sentido se produce una enorme ganancia de bienestar. Porque ahora ustedes tienen

¹² Sir Edward Coke (1552–1634) fue un abogado y político considerado el principal jurista de los períodos isabelino y jacobino.

¹³ Adam Smith (1723–1790) fue un filósofo moral y representante de la Ilustración escocesa. Con su obra magna «Tratado sobre el origen y la naturaleza de la riqueza de las naciones», publicada en 1776, es considerado el fundador de la economía moderna.

un mejor teléfono, que es de mejor calidad, además pagaron menos dinero por eso, y ese dinero que se ahorraron ahora lo pueden usar en otras cosas. Por lo tanto, además, tienen una ganancia de bienestar porque ahora consumen más de otros bienes. Pero, por otra parte, también se cuestiona que el monopolista gana plata. ¿Y cuál es el problema de que gane plata si, en el fondo, es un benefactor social? Está ganando plata porque le está arreglando un problema a la gente.

Y, en ese sentido, ¿qué puede hacer con todo ese dinero que está ganando? Bueno una de las cosas que puede hacer es gastarlo, consumirlo, por lo tanto, genera lugares de trabajo y mejores de condiciones de vida a partir de dónde está gastando en otro lugar. Okay, ahora no lo consume, ahora lo ahorra: bueno, si lo ahorra eso va a financiar inversión, entonces va a generar que se creen nuevos puestos de trabajo en otros lugares de la economía y que permita que siga creciendo la economía, por lo tanto, de vuelta le está haciendo bien a todo el mundo. La otra es que reinvierte en su propia empresa, pero si reinvierte en su propia empresa va a incrementar todavía más la oferta. Por lo tanto, va a tener que ofrecer todavía bienes de mejor calidad y de mejor precio superándose a sí mismo.

Y, finalmente, supongamos que es un tirano y que le quiere arruinar la vida a la gente. Entonces no va a hacer nada de eso y va a agarrar todo ese dinero que ganó y lo va a hundir en la tierra. Bueno, achica la cantidad de dinero dentro de la economía, el nivel de precios es más bajo y reparte bienestar para todos con precios más bajos. En definitiva, cuando el monopolio surge de estas características, sería incorrecto tildarlo de monopolio o ir a buscar el problema de las no convexidades. Pero ese problema en economía está, porque después del daño enorme que causó la aparición de la Teoría General de Keynes¹⁴ y con todo el análisis económico desarmado, y con la

¹⁴ John Maynard Keynes: Teoría general del empleo, el interés y el dinero (1936).

necesidad de rearmar el sistema de forma de pensar la economía como consecuencia de la destrucción que había causado el keynesianismo, ustedes podían optar entre la línea que venía de la escuela austríaca, pero que había quedado derrotada por la Gran Depresión, no porque fuera culpa de la escuela austríaca sino por cómo interpretaron los que interpretaron lo que pasó. Y, por otro lado, ustedes tenían la línea de Walras¹⁵.

Entonces, se trabajó más en esa línea de la economía matemática donde a partir del trabajo de Wold¹⁶, que ya era a inicio del siglo XX, aparecen economistas como McKenzie¹⁷, Arrow¹⁸, Debreu¹⁹, Jan²⁰, donde básicamente retoman esa forma de pensar a partir de la llegada de los teoremas de punto

¹⁵ El enfoque walrasiano (según el economista francés Léon Walras, 1834–1910) postula que el equilibrio del mercado es estable si el aumento de precios conduce a una disminución de la demanda excesiva de productos. La ley de Walras se basa en la teoría del equilibrio, que establece que todos los mercados deben «liquidar» cualquier exceso de oferta y demanda para estar en equilibrio. Walras fue el primero en formular la teoría del equilibrio general.

¹⁶ Herman Wold (1908–1992) fue un economista matemático que trabajó en el análisis de series temporales y estadísticas econométricas.

¹⁷ El profesor Lionel McKenzie (1919–2010) fue uno de los principales creadores de la teoría moderna del equilibrio general. Como pionero en la teoría del equilibrio general, la teoría de la demanda y la medición del bienestar, así como en la teoría del crecimiento económico, su investigación abarcó todos los temas principales de la teoría económica, razón por la cual fue llamado el «economista de los economistas» en su época.

¹⁸ Kenneth Arrow (1921–2017) también realizó importantes contribuciones a la teoría del bienestar, en la que demostró la validez del teorema de optimalidad. Es más conocido por su teorema de la imposibilidad, que establece que bajo ciertos criterios generalmente válidos, es imposible combinar de manera justa las preferencias individuales en una elección colectiva. Fue galardonado con el Premio Nobel de Economía en 1972 por su contribución al pensamiento económico.

¹⁹ Gérard Debreu (1921–2004) fue un economista estadounidense nacido en Francia, que recibió el Premio Nobel de Economía en 1983 por su contribución a la teoría del equilibrio general.

²⁰ Luitzen Egbertus Jan «Bertus» Brouwer (1881–1966) fue un matemático y filósofo neerlandés considerado uno de los matemáticos más importantes del siglo XX. Contribuyó a la fundamentación de la topología moderna, especialmente con el teorema del punto fijo y la invariancia topológica de la dimensión.

fijo de Brouwer y de Kakutani²¹. La realidad es que la discusión del equilibrio era una discusión sobre la existencia de la unicidad y de la estabilidad. Y el problema arranca cuando se mete en el medio del análisis el problema normativo, el análisis del bienestar, es decir, cuando meten a Pareto en el medio²². Y cuando hay que elegir para la optimalidad ustedes se ven en el dilema de elegir entre la fábrica de alfileres de Adam Smith²³, que son los rendimientos crecientes y la idea de la mano invisible.

Dentro de la economía neoclásica, eso es un verdadero dilema. Para poder mantener las propiedades de bienestar, lo que hicieron los economistas fue eliminar los rendimientos crecientes y enfocarse en funciones de producción con rendimientos marginales decrecientes o constantes. ¿Para qué? Para poder sostener la idea de la mano invisible, esa idea de que si cada individuo maximiza su utilidad y las empresas sus beneficios, se llega a una situación de máximo bienestar. Ahora bien, al sacar los rendimientos crecientes, también se llevaron puesto el crecimiento económico. Por eso, la teoría neoclásica terminó sin poder explicarlo.

Entonces, en la construcción como está planteada en la teoría neoclásica, eso es un dilema. Y para retener las propiedades de bienestar, los economistas limpiaron los rendimientos crecientes, se fueron a funciones de producción con rendimientos marginales decrecientes o rendimientos

²¹ Shizuo Kakutani (1911–2004) fue un matemático japonés-estadounidense que se hizo famoso por el teorema del punto fijo.

²² Vilfredo Pareto (1848–1923) fue un matemático y economista italiano que describió un estado de la sociedad en el que (desde un punto de vista económico) ningún individuo o grupo puede mejorar su situación sin empeorar la posición de otra persona. Este estado de equilibrio en la sociedad se denomina óptimo de Pareto.

²³ Uno de los pasajes más famosos en *La riqueza de las naciones* de Adam Smith es la descripción de la división del trabajo de diez trabajadores en una fábrica de alfileres, cada uno especializándose en una etapa del proceso de producción, en contraste con una sola persona produciendo un alfiler por sí misma.

constantes a escala, y de esa forma lograron mantener la idea de la mano invisible como una situación de optimalidad, donde todos maximizando su utilidad, las empresas maximizando sus beneficios, eso deriva en una situación de maximización del bienestar. Pero, entre otras cosas, al matar los rendimientos crecientes, mataron el crecimiento económico, y la teoría neoclásica no podía explicar el crecimiento económico.

Consecuentemente, tuvo que recurrir sistemáticamente a parches para poder explicar el crecimiento económico. Casi les diría que es bastante entre graciosa y frustrante la situación del análisis económico en estos temas, porque cuando Robert Solow²⁴ hace el testeado de un modelo con una función de producción neoclásica, el modelo desarrollado en 1956 en paralelo con Trevor Swan²⁵, y en 1957 lo prueba, la situación es muy frustrante porque logra solamente explicar el 15 % [de los factores de crecimiento económico], y todo lo demás era residuo. En Solow la forma en la cual se arregló todo fue con factores exógenos determinados a dedo. Por lo tanto, todo lo que tenía para explicar la teoría, lo explicaba a dedo. Ese debate quedó saldado hacia mediados, hacía fines de los 80, con Gregor Mankiw²⁶, David Romer²⁷ y David Weil²⁸, que básicamente testearon empíricamente una hipótesis levantada

²⁴ El modelo neoclásico de crecimiento económico de Solow es la base de la teoría moderna del crecimiento económico, desarrollándose a partir del modelo keynesiano de Harrod-Domar. Por su contribución al estudio del crecimiento económico, Robert Merton Solow (1924–2023) recibió el Premio Nobel de Economía en 1987.

²⁵ Trevor Swan (1918–1989) fue un economista australiano conocido por el modelo de crecimiento de Solow-Swan.

²⁶ Nicholas Gregory Mankiw (nacido en 1958) es un macroeconomista estadounidense de la Universidad de Harvard y un pionero de la economía nekeynesiana, conocido mundialmente por su libro de texto de economía utilizado en universidades de todo el mundo.

²⁷ David Romer (1958) es un economista estadounidense, una figura destacada de la Nueva Economía Keynesiana.

²⁸ En 1992, David Weil (1961) publicó un artículo en el *Quarterly Journal of Economics*, junto con David Romer, argumentando que el modelo de crecimiento de Solow, complementado con capital humano, explica correctamente las diferencias en los niveles de vida entre países.

por Robert Lucas Jr.²⁹, que a su vez estaba inspirada en algo que había hecho Uzawa³⁰ a inicios de los 70, impulsado por George Stigler³¹, que era el jefe del departamento de economía de Chicago, cuando le dice a Solow que el problema es que no había incluido el capital humano. Ahí se desarrollan dos líneas de análisis: una, la microeconómica, que es la de Gary Becker³².

Permítanme decir ahora que estoy muy orgulloso de que Gary Becker también esté en la lista de galardonados con el Premio Anual del Liberální Institut de Praga. De hecho, cuando yo vivía en mi antigua casa, en el centro del living tenía un cuadro de un metro y medio por un metro de Gary Becker haciendo la deducción de la ecuación intertemporal de Slutsky³³. Así que imagínense lo que representa para mí, un activo seguidor de Gary Becker, haber visto su nombre en esa placa. Y el pobre Gary Becker aguantó en el living de mi casa hasta que, a mi querido hijito de cuatro patas, Conan, lo empezaron a acompañar [sus compañeros de cuarto de cuatro patas] Murray, Milton, Robert y Lucas. Tuve que tirar las paredes y hacer algunas refacciones, y no hubo lugar más para el cuadro.

²⁹ Robert Lucas Jr. (1937–2023) fue un economista estadounidense que recibió el Premio Nobel de Economía en 1995 por sus contribuciones al desarrollo y uso de la teoría de las expectativas racionales.

³⁰ Hirofumi Uzawa (1928–2014) fue profesor de economía en Stanford y creador del modelo de Solow-Swan de dos sectores. El modelo de Uzawa asumía una depreciación constante del capital del 6%, independientemente del sector en el que se utilizara dicho capital.

³¹ George Stigler (1911–1991) fue pionero en la teoría de la regulación económica, por la cual recibió el Premio Nobel de Economía en 1982. Según él, «La regulación es simplemente un bien creado en el mercado como otros bienes. La principal diferencia entre la regulación y otros bienes es que los procesos políticos determinan la forma del mercado regulado.»

³² Gary S. Becker (1930–2014) recibió el Premio Nobel de Economía en 1992 «por extender el análisis microeconómico al amplio campo del comportamiento humano y las interrelaciones, incluyendo la toma de decisiones fuera del mercado.»

³³ La ecuación de Slutsky (o identidad de Slutsky) en microeconomía, nombrada en honor al estadístico matemático y economista ruso Eugene Slutsky (1880–1948), muestra que el cambio en la demanda de un bien provocado por una variación en el precio es el resultado de dos efectos: el efecto sustitución y el efecto ingreso.

Pero más allá de eso, básicamente se corrigió de esa manera la literatura, y la literatura sigue teniendo una corrección que, desde mi punto de vista, no es la mejor. Probablemente quien haya mejor interpretado este tipo de cuestiones es Paul Romer³⁴, quien ha ganado el premio Nobel de Economía y que ha podido capturar mejor las ideas de Adam Smith y de Schumpeter³⁵ para explicar el crecimiento económico. Esta idea de que cada empresa, con la idea de la destrucción creativa, crea su propio monopolio y está todo el tiempo tratando de capturar rendimientos crecientes. Hacen innovaciones y se genera este proceso que Schumpeter describía como destrucción creativa, y es lo que nos permite ver el fuerte crecimiento [económico].

Yo este tipo de cuestiones obviamente son importantes, casi que les diría medulares. A punto tal que con mi jefe de asesores el Dr. Demian Reidel³⁶ estamos reescribiendo gran parte de la teoría económica, para poder derivar optimalidad de Pareto, tanto estática como intertemporal, teniendo funciones de producción no convexas. Es decir que, si nos termina de salir bien, probablemente me den el Nobel de Economía junto a Demian. Pero eso es parte de otra historia, porque corregiría este problema, desaparecería el conflicto entre la fábrica de alfileres y la mano invisible.

³⁴ Paul Romer (1955) es un economista estadounidense que, junto con William Nordhaus, recibió el Premio Nobel de Economía en 2018 por su contribución al entendimiento del crecimiento económico a largo plazo y su relación con la innovación tecnológica. El modelo Mankiw-Romer-Weil amplía el modelo neoclásico de crecimiento económico al incorporar el capital humano, especialmente la educación, para analizar su impacto en el desarrollo y crecimiento económico.

³⁵ Josef Alois Schumpeter (1883–1950) fue un economista y politólogo austríaco que introdujo el concepto de innovación en la teoría económica y lo desarrolló hasta convertirlo en la economía de la innovación.

³⁶ Demian Reidel (1971) es presidente del Consejo de Asesores del presidente argentino Javier Milei. Anteriormente, fue Vicegobernador Adjunto del Banco Central de Argentina y, antes de eso, fundó QFR Capital Management, una firma global de gestión de fondos de cobertura macro.

Y esto, además, como vivo en Argentina y hemos padecido el drama de la inflación, donde el economista más importante de la historia argentina, que se llamó Miguel Sidrauski³⁷, que estudió en Chicago, que su tesis fue tutorada por Hirofumi Uzawa y además era muy seguido de cerca por Milton Friedman. Una de las cosas a las que se dedicó Sidrauski fue a meterse en la discusión de la inclusión del dinero en los modelos de crecimiento económico. Por lo tanto, esas dos cuestiones me llevaron a ser especialista en crecimiento económico y en dinero. Es decir, que en el fondo soy un especialista en hacer crecer una economía y en terminar con la inflación.

Y esto es interesante y, además, liberal libertario, en un país que hasta hace poco dominaban las ideas de la izquierda, hasta que en diciembre el 56 % dijo que quería un cambio en favor de la Libertad. Y, en ese sentido es impresionante, porque Argentina que a fines del siglo XIX estaba en el grupo de los países más ricos del planeta; al momento en que nosotros llegamos al poder Argentina estaba 140 en el ranking, con más de 50 % de pobres, con una situación donde siendo que Argentina produce alimento para 400 millones de seres humanos, con una presión fiscal en el sector que produce alimento del 70 %, es decir, que el Estado se lleva el alimento de 280 millones de seres humanos en Argentina y 5 millones de personas que no le alcanzan para comer. Además, con la inflación acelerándose, al momento en que nosotros llegábamos en la primera semana de diciembre, los precios venían viajando al 1 % diario, que es equivalente al 3 700 % anual. En la segunda semana, se había acelerado y empezó a viajar al 7 500 % anual. Cuando nosotros ya estábamos en el poder, la inflación mayorista del mes fue del 54 %, lo que anualizado da

³⁷ Miguel Sidrauski (1939–1968) fue un economista argentino que realizó una importante contribución a la teoría del crecimiento económico al desarrollar una versión modificada del modelo Ramsey-Cass-Koopmans para describir los efectos del dinero en el crecimiento a largo plazo.

un 17,000 % anual³⁸. En ese contexto, nos tocó llegar al poder. No hay que llorar ni quejarse, ni nada, porque en condiciones normales de presión y temperatura, la gente no va a elegir un presidente liberal libertario.

Lo interesante es que entonces resulta muy claro que Argentina tiene en lo económico dos problemas muy claros: es decir, el problema que no crece, de hecho, en los últimos 10 años el PBI per cápita cayó 15 % y la inflación estaba absolutamente desbordada. Entonces, era claro que necesitaba un especialista en crecimiento y en dinero. Bueno, la gente no se equivocó, el 56 % eligió al especialista en crecimiento y dinero, que es mi caso. Y en ese sentido, esa conversión que yo hice al liberalismo cuando leía a Rothbard y leía a Mises, y leía a Hayek³⁹, a Walter Block⁴⁰, a Alberto Benegas Lynch (Hijo)⁴¹, a Hans-Hermann Hoppe⁴², a Jesús Huerta

³⁸ En diciembre de 2023 se calculó un aumento anual del 17,000 %. El cálculo se basa en la experiencia de Argentina con la hiperinflación en 1975 y 1989. Actualmente, Argentina está experimentando un «exceso de dinero» el doble de grande que los periodos hiperinflacionarios mencionados, gracias a la expansión monetaria de la era Kirchner (gobierno del presidente Néstor Kirchner (2003–2007) y su esposa, la presidenta Cristina Fernández (2007–2015)), y, según argumenta el presidente Milei, además del efecto de los «pasivos generadores de intereses» del banco central, que superan el nivel de la administración de Raúl Alfonsín (1983–1989), que fue del 300 % en relación con la base monetaria.

³⁹ Friedrich August von Hayek (1899–1992) fue un economista y filósofo de la Escuela Austriaca y representante del liberalismo clásico, quien recibió el Premio Nobel de Economía en 1974 por sus contribuciones científicas a la teoría de la política monetaria y el ciclo económico. En 1944, escribió «El camino de servidumbre», en el que criticó tanto al socialismo como al nacionalsocialismo, los cuales, según él, conducen a una sociedad totalitaria. En 1947, impulsó la creación de la Sociedad de Montpelier, de la cual fue su primer presidente.

⁴⁰ Walter Block (1941) es un economista estadounidense de la Escuela Austriaca y teórico del anarcocapitalismo.

⁴¹ Alberto Benegas Lynch Jr. (1940) es un conocido economista argentino, liberal clásico y mentor del presidente Milei. Fue miembro de la junta directiva de la Sociedad de Montpelier.

⁴² Hans-Hermann Hoppe (1949) es un economista y filósofo alemán, uno de los representantes importantes de la Escuela Austriaca y defensor de la teoría del anarcocapitalismo.

de Soto⁴³, a Miguel Anxo Bastos⁴⁴ y otros tantos gigantes de las ideas de la Libertad. Se volvió un elemento determinante al momento de hacer política también, porque no solo la escuela austríaca de economía tiene la parte vinculada al análisis económico, sino que además incluye al hacer todo un planteo sobre la libertad, y un planteo sobre la ética y la moral de la libertad. Por eso, para nosotros es muy útil siempre cuando enfrentamos un problema, es que siempre partimos de la definición de liberalismo. Entonces, yo suelo usar la definición de Alberto Benegas hijo, que dice: «El liberalismo es el respeto estricto del proyecto de vida del prójimo basado en el principio de no agresión, en defensa del derecho a la vida, la libertad y a la propiedad, cuyas instituciones son la propiedad privada, los mercados libres de intervención estatal, la libre competencia entendida en el sentido de Adam Smith o en el sentido de William Baumol⁴⁵, basado en la idea de los mercados disputables, la división del trabajo y la cooperación social, y donde solamente se puede ser exitoso sirviendo al prójimo con bienes de mejor calidad o mejor precio.»

En ese contexto, es [el liberalismo] una guía muy fuerte para el diseño de la política. Si ustedes buscan mis discursos en la Cámara de Diputados, una de las cosas que van a ver es que siempre me manifesté en contra del déficit fiscal, y la principal crítica al déficit fiscal es que, sobre todas las cosas, es inmoral. El déficit fiscal es inmoral. Porque si ustedes tienen déficit fiscal, ustedes tienen que financiarlo y una forma brutal, y de las peores y más inmorales, es utilizar la deuda, el endeudamiento. ¿Por qué? Porque la deuda

⁴³ Jesús Huerta de Soto (1956) es un destacado economista español de la Escuela Austríaca y teórico del anarcocapitalismo.

⁴⁴ Miguel Anxo Bastos (1967) es un economista español de la Escuela Austríaca y teórico del anarcocapitalismo.

⁴⁵ William Baumol (1922–2017) fue uno de los economistas estadounidenses más influyentes de su época. Se centró en el mercado laboral y otros factores económicos que afectan a la economía, y realizó contribuciones significativas a la teoría del emprendimiento.

son impuestos futuros, quiere decir que la fiesta de hoy, de las generaciones presentes, ustedes le están pasando el costo a las generaciones futuras, a nuestros hijos, aquellos que no votan, a nuestros nietos y hasta gente que todavía ni siquiera ha nacido. Algo verdaderamente inmoral, una aberración, de hecho, Argentina ha utilizado frecuentemente ese mecanismo. Argentina es el máximo deudor serial de la historia moderna, con lo cual eso también es una aberración porque implica violentar el derecho de propiedad de quienes decidieron financiar la fiesta. O sea, somos tan irresponsables que nos vamos de fiesta, pedimos prestado y después ni siquiera terminamos devolviendo la plata. Es el peor de los mundos. El otro caso es que, cuando se queda sin financiamiento, la política utiliza la emisión monetaria.

En ese sentido, Argentina desde la creación del Banco Central le quitó 13 ceros a la moneda, destrozó cinco signos monetarios⁴⁶, tuvo dos hiperinflaciones sin guerra, hoy podríamos quitarle tres ceros más a la moneda, estuvimos al borde de una hiperinflación, la cual además les cuento que la hemos derrotado, la estamos derrotando. Porque si bien la inflación mayorista del último mes fue 3,5 % y eso anualizado da 50 %, pero recuerden que venimos de 17.000 %⁴⁷ y en la última semana⁴⁸ la inflación de alimentos y bebidas fue del 0 %⁴⁹. Es decir, algo que [en Argentina] no se lograba hacía 30 años; por lo tanto, también ahora estamos derrotando la inflación porque la inflación es un impuesto, es un impuesto no legislado. Por lo tanto, es absolutamente inmoral, porque además castiga más fuerte a los que menos tienen, con lo

⁴⁶ Desde 1881, cuando se estableció el banco central en Argentina, la moneda argentina (en su totalidad) ha sido completamente reemplazada cinco veces, en promedio una vez cada 29 años, y la actual está en vigor desde enero de 1992.

⁴⁷ Esta es la amenaza publicada en diciembre de 2023 y explicada en la nota al pie ³⁷.

⁴⁸ Probablemente fue una semana antes de su presentación en Praga, es decir, desde el 17 de junio de 2024.

⁴⁹ Según la información publicada inmediatamente antes de su aparición en Praga el 24 de junio de 2024.

cual [desde el punto de vista de crecimiento económico] es absolutamente regresivo y, como si fuera poco, además distorsiona el funcionamiento del sistema de precios y, por lo tanto, penaliza el crecimiento, es decir, es una máquina de empobrecer. Esto nos obliga a atacar el déficit fiscal y al mismo tiempo solucionar el problema monetario.

Y, finalmente, otra forma que tiene el fisco para financiarse es subiendo los impuestos, y cuando ustedes suben los impuestos es un ataque a la propiedad. De hecho, si lo llevan al límite, si los impuestos son del cien por cien, directamente estamos en esclavitud. Con lo cual, también ahí hay otra cuestión en términos de libertad y que cuanto más grande es el Estado, menos libre se es. En ese sentido, fíjense que cuando nosotros llegamos al poder teníamos un déficit fiscal del 15 % del PBI, 5 % en el Tesoro y 10 % en el Banco Central. Nuestra propuesta de campaña era una motosierra y decían que estábamos locos, que no se podía hacer, que con suerte se podía ajustar [en el déficit presupuestario] un punto del PBI y que lo del Banco Central se iba a arreglar solo.

La realidad es que hicimos un ajuste fiscal en el primer mes de gestión y alcanzamos el déficit cero en lo financiero. Terminamos haciendo un ajuste del 7 % del PBI en el Tesoro y ahora estamos empezando a recomponer partidas y llevamos un ajuste del 6 % del PBI. Por otra parte, el déficit cuasifiscal del Banco Central, que era del 10 % del PBI, lo hemos bajado a 9 %. Es decir, que en 6 meses de gobierno hicimos el ajuste fiscal más grande no solo de la historia argentina, sino que además hemos hecho el ajuste fiscal más grande de la historia de la humanidad⁵⁰. Le estamos devolviendo al sector privado 15 % del PBI.

⁵⁰ Esta afirmación se refiere al ajuste fiscal consolidado de aproximadamente el 15 % del PIB (incluyendo el balance del Tesoro y el balance cuasifiscal del Banco Central) ejecutado en menos de seis meses. Hasta donde sabemos, ningún otro país ha implementado un ajuste de tamaño comparable en un período tan corto durante la era económica moderna.

Por lo tanto, Argentina tiene para crecer por la propia dinámica del rebote⁵¹ después de hacer un fuerte ajuste y estabilizar, tiene el potencial de crecer porque es una economía que, después de 20 años, quedó muy descapitalizada y los retornos son muy altos, lo cual permite que haya crecimiento aún con las instituciones que tenemos. El hecho de aportar 15 % de ahorro va a permitir un boom de inversión y, por ende, haya crecimiento económico. Encima, como si todo esto fuera poco, emprendimos un programa de reformas estructurales que ya tiene la sanción de la Cámara de Diputados y la Cámara de Senadores, y ahora volvió a Diputados para la versión final más un DNU⁵². En total, son 800 reformas estructurales.

Piensen que la reforma estructural más grande que había hecho en la Argentina fue en los 90, en el gobierno de Menem, que hizo cerca de 100 [reformas]. O sea, con lo cual en menos de seis meses mandamos [al Parlamento] ocho veces más de reformas estructurales que el caso de máxima reformas en Argentina. Eso nos va a permitir pasar de levantar 90 puestos en el ranking de libertad económica y que podamos parecernos a países como Alemania, Francia, Italia. Sin embargo, nuestro programa no termina ahí: tenemos pendientes todavía 3200 reformas estructurales más, estamos pensando en convertirnos en el país más libre del mundo y, por lo tanto, estamos apuntando que en el largo plazo seamos el país más rico del mundo y, sobre todo, que la convergencia se acelere por el uso de la Inteligencia Artificial.

Por eso, junto a las ideas de libertad y de progreso tecnológico y, sobre

⁵¹ El «efecto rebote» es la reducción de los beneficios esperados provocada por la introducción de nuevas tecnologías que aumentan la eficiencia en el uso de los recursos productivos.

⁵² Este es un tipo de Decreto de Necesidad y Urgencia, que en Argentina solo puede ser emitido por el Presidente en circunstancias excepcionales que impidan la adopción de una ley por los canales constitucionales.

todo, las ideas de libertad, sí, de libre mercado, de respeto a la propiedad privada, de respeto a la vida, con estos valores morales, Argentina saldrá de su oscuro presente para convertirse en el caso más brillante de la historia humana y volver a ser rica. Y todo esto gracias a las ideas de libertad, guiadas por Rothbard, Mises, Hayek y todos esos pensadores que no sólo lucharon en la academia por las ideas de libertad, sino que muchos de ellos lucharon también en el campo de batalla.

¡Muchas gracias! ¡Viva la libertad, carajo!

COMENTARIOS SOBRE ECONOMISTAS DE REPÚBLICA CHECA

PETR BARTOŇ

Economista de datos de Datarun, Universidad Anglo-Americana

El galardonado economista por el Liberální Institut, Milton Friedman, consideraba que la inflación era el mayor ladrón de la historia. Roba cada vez con más crueldad incluso el Estado con más inflación, como el argentino. Estos dos ladrones de la gente común a menudo trabajan juntos: la inflación «perpetua» de Argentina está directamente relacionada con la inflación del Estado, que a través de su «esquema Ponzi» en las finanzas públicas vierte administrativamente combustible de aviación al fuego de la inflación. La inflación mensual en Argentina siguió aumentando hasta el mes en que Milei asumió el cargo. Desde entonces, ha ido disminuyendo. Sólo con un sistema de precios que funcione adecuadamente las reformas de Milei podrán arraigar tan firmemente como lo estuvo el Estado argentino en el mundo inflacionario.

VÁCLAV GRÁF

Analista del CETA – Centro de Análisis Económico y de Mercado

«El presidente Javier Milei apoya a las empresas de tecnología como motor de crecimiento económico y promueve la desregulación y los recortes de impuestos para atraerlas. Su administración está tratando de convertir

a Argentina en un centro tecnológico regional, priorizando la innovación digital y la inversión extranjera. El presidente Milei entiende los beneficios que estas empresas pueden traer, si establecen sucursales locales y no piensan dogmáticamente sólo en los riesgos y costos sociales.

MOJMÍR HAMPL

Presidente del Consejo Fiscal Checo, miembro del Consejo Económico Nacional del Gobierno

«Ningún ejército puede resistir la fuerza de una idea cuyo momento ha llegado.» Esta cita de Víctor Hugo me viene a la mente cada vez que escucho o leo algo inspirador del presidente Milei. Está claro que ha llegado el momento de las ideas de libertad y mercado en Argentina. Finalmente, después de años de devastación socialista y bancarrota, simplemente ha tardado demasiado ¿Cuánto tiempo tendremos que esperar todos los que vivimos en el mundo desarrollado antes de darnos cuenta de que cualquier país que siga una trayectoria insostenible durante demasiado tiempo puede eventualmente convertirse en una Argentina de pequeña escala?

DAVID HAVLÍČEK

Presidente del Consejo de Administración de la Corporación de Garantía y Seguros de Exportación

En un determinado momento de crisis, la economía puede caer en una situación en la que sólo la terapia de shock será útil, como en Argentina. Como economistas checos, tenemos un objetivo claro: impulsar medidas gubernamentales tales que nunca llegemos a necesitar un Javier Milei checo.

ALEŠ ROD

Director del CETA – Centro de Análisis Económico y de Mercado, Miembro del Consejo Económico Nacional del Gobierno

Pocos políticos vivos han hecho tanto por promover las ideas del liberalismo clásico como Javier Milei, mucho antes incluso de convertirse en presidente de Argentina. Gracias a su incansable defensa, impulsó a muchísima gente en línea a buscar economistas como Mises, Hayek, Rothbard o Friedman, cuyas ideas defendió con pasión y perseverancia. Para sorpresa de muchos, Milei no abandonó su estrategia tras ser elegido. Siguió considerando la inflación, el gasto público excesivo y la burocracia desmesurada como los principales obstáculos para la prosperidad de Argentina. Con ello, ha animado a políticos de todo el mundo a pensar de forma similar y, parafraseando el fútbol, ha ampliado el campo de juego político hacia la derecha. Por supuesto, aún no sabemos cómo se desarrollará su misión ni cómo lo juzgará la historia. Pero una cosa es segura: la historia no lo olvidará, como olvidó a los cientos y miles de políticos que eligieron la comodidad y la calma por encima de la reforma y nunca se atrevieron a intentarlo.

MARIAN KAY

«DON'T CRY FOR A CHANGE, ARGENTINA!»

Las expectativas se asocian más a menudo con la esperanza que con la desesperanza. La esperanza es más una expresión de deseo y entusiasmo que las expectativas, que reflejan la realidad de las experiencias vividas o el pasado compartido. Esto se aplica tanto a los individuos como a las masas. Ellos también a veces sucumben en una esperanza vacía, terminando en un callejón sin salida o en el basurero de la historia.

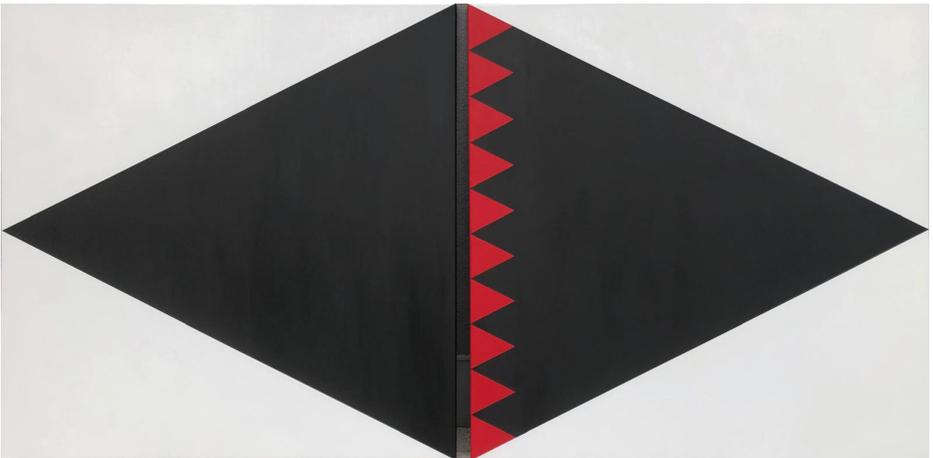
Si bien la Primavera de Praga de 1968, aplastada por los tanques rusos, era una esperanza vacía, la Revolución de Terciopelo, 21 años después fue una bendición para la República Checa. Desencadenó poderosas fuerzas nacionales latentes, reprimidas y cultivadas durante mucho tiempo que tuvieron el coraje de tomar el destino en sus propias manos. Con cada día, cada mes y año que pasa, la esperanza y el espíritu de Noviembre de 1989 se transforman en realidad, aunque ello crea obstáculos inesperados que deben superarse para hacer realidad la esperanza. Cuanto más compleja es la realidad y más determinados son los amigos del viejo orden, más radical se vuelve la tarea de avanzar. No basta con reemplazar o reorganizar algunos eslabones en la cadena de problemas; ¡El progreso debe forjarse con una motosierra! Su sonido sólo asusta a quienes tienen motivos para temer. Para la mayoría de la sociedad argentina, sin embargo, ofrece una esperanza basada en los principios de libertad, propiedad privada, respeto a la ley y competencia en el mercado.

Excelentísimo señor presidente Milei,

¡Le deseo éxito en sus esfuerzos transformadores para convertir la esperanza de Argentina en realidad, como se describe minimalistamente en este díptico!

M. Kay

Marian Kay
mk@mariankay.art





La conferencia se inauguró con una mesa redonda titulada «¿Cómo puede un político resistir la presión burocrática hacia una mayor regulación?», moderada por Radek Soběhart y con la participación de Ivan Langer, Ján Oravec, Aleš Rod y Zdeněk Zajíček. Este último presentó una propuesta de ley antiburocrática elaborada por la Cámara de Comercio Checa. De ser aprobada por el Parlamento checo, reduciría la carga administrativa de las empresas y les ahorraría aproximadamente 18 000 millones de coronas checas anuales.



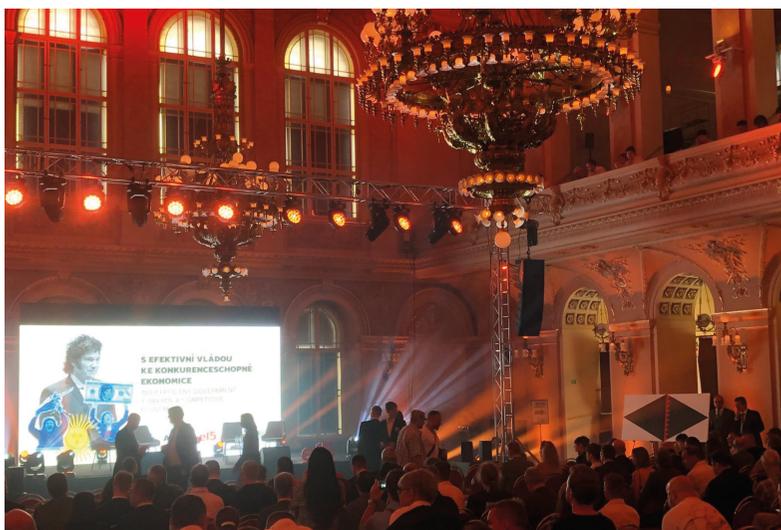
El segundo panel se centró en la importancia de unas condiciones económicas estables para el crecimiento económico, y fue moderado por Jiří Schwarz Jr. Los panelistas —Petr Bartoň, Mojmír Hampl, Ivan Pilip y Zdeněk Tůma— captaron la atención de casi 600 asistentes con perspectivas perspicaces sobre política fiscal y monetaria, así como la interacción entre ambas. También buscaron responder a la pregunta de por qué las tesis de Javier Milei tienen tanta repercusión en el público, ofreciendo una visión innovadora y alternativa sobre la estabilidad económica.



Como preludio a la entrega oficial del Premio Anual, el tercer panel, titulado «Entorno competitivo: El camino al éxito», moderado por Lubomír Lízal, contó con la participación del Príncipe Miguel de Liechtenstein, Václav Gráf, David Havlíček y Radek Špicar. Su debate sobre la eliminación de barreras artificiales y el aprovechamiento de las ventajas del mercado único fue el broche de oro a la serie de debates.



Javier Milei llega a Žofín acompañado de su hermana. El presidente argentino es recibido por Lourdes Aramayo y Jiří Schwarz.



El evento se celebró en el impresionante Palacio Žofín, de estilo neorrenacenta, pero la llegada de Javier Milei trajo consigo una energía que recordaba más a un concierto de rock que a una ceremonia formal tradicional.



Además de compartir sus esfuerzos por reformar Argentina, Javier Milei también habló ante el público reunido sobre cómo entiende el liberalismo y cómo él mismo se convirtió en liberal.



Javier Milei se unió a las filas de figuras distinguidas como Gary Becker, Milton Friedman y José Piñera, grandes pensadores que habían recibido el Premio Anual del Liberální Institut en años anteriores.

JAVIER MILEI – UN AÑO DESPUÉS

Hace quince meses, el economista liberal Javier Milei asumió la presidencia de Argentina. Heredó la segunda economía más grande de Sudamérica, con 46 millones de habitantes, que, en diciembre de 2023, se desplomaba bajo una inflación anual superior al 300 %, una deuda pública en aumento y una pobreza generalizada que afectaba al 45 % de la población. Durante décadas, la sociedad argentina se ha visto moldeada por una economía devastada, caracterizada por una rígida regulación estatal y una corrupción generalizada. En el Índice de Percepción de la Corrupción global, Argentina ocupaba el puesto 98, solo seis posiciones por delante de Ucrania, devastada por la guerra. En tales circunstancias, la estabilización macroeconómica debía convertirse inevitablemente en el eje central de las reformas del nuevo gobierno.

Autoproclamado anarcocapitalista, Javier Milei basa su agenda de reformas en el libre comercio y un mercado sin regulaciones. Rechaza el proteccionismo, enfatiza la disciplina fiscal y favorece un comportamiento económico reactivo al riesgo, es decir, se opone a aceptar préstamos riesgosos. Su audaz campaña electoral, simbolizada por una motosierra que pretendía transmitir su determinación de «reducir» el desmesurado Estado, advirtió repetidamente a los votantes que sus reformas serían dolorosas al principio. Poco después de asumir el cargo, el presidente Milei redujo el número de ministerios a la mitad, eliminó 50.000 empleos en el sector público, suspendió la firma de nuevos contratos y eliminó los subsidios al combustible y al transporte público. Las amplias medidas económicas del gobierno, incluida la desregulación del mercado inmobiliario, fueron reconocidas por el Fondo Monetario Internacional, que otorgó un préstamo de 800 millones de dólares a Argentina.

En los primeros meses de la presidencia de Milei, la pobreza aumentó del 45 % al 55 %, y la producción industrial se redujo drásticamente, casi un 20 % en comparación con el otoño de 2023. Incluso antes de las elecciones, los argentinos ya habían experimentado una disminución del 6 % en los salarios reales, seguida de una caída adicional del 16 % poco después de la votación. Tras la toma de posesión de Milei, los salarios reales disminuyeron otro 3 %, pero entre abril y junio de 2024, aumentaron más del 5 %. Un estudio de la Universidad Di Tella indicó que, para el verano de 2024, la tendencia de la pobreza comenzó a revertirse y, para el otoño, la tasa de pobreza cayó por debajo del 50 %. La recuperación económica fue especialmente visible en la agricultura y la energía, y para finales de 2024, la producción industrial había regresado a los niveles del año anterior. La positiva evolución económica se reflejó en el crecimiento de los salarios reales y, por primera vez en décadas, Argentina cerró su ejercicio fiscal 2024 con un superávit presupuestario.

Junto con una política fiscal restrictiva —que redujo el gasto público en un 30 % en cuestión de meses—, el gobierno de Milei también implementó una política monetaria restrictiva para frenar la inflación galopante, la amenaza más acuciante para la economía argentina. Cuando Milei asumió el cargo, la deuda pública representaba el 88,2 % de los activos del Banco Central de la República Argentina. Para noviembre de 2024, esa proporción se había reducido al 65,8%.

Bajo la presión de las reformas, el banco central comenzó a frenar la creación de dinero, y la inflación mensual cayó del 25,5 % en diciembre de 2023 al 2,4 % en noviembre de 2024. La deuda del banco central se transfirió al Ministerio de Hacienda, que comenzó a gestionarla con mayor transparencia y en condiciones crediticias más favorables. Este cambio ayudó a Argentina a evitar un impago soberano y a restaurar gradualmente la confianza en su economía. Entre enero y octubre de 2024, la calificación de riesgo de inversión del país se redujo de más de 2100 puntos básicos a

735. Esto fue posible gracias a la creación del Ministerio de Desregulación y a la emisión de 672 decretos de desregulación firmados por el presidente Milei durante su primer año de mandato.

En los últimos 20 años, la brecha entre el tipo de cambio oficial y el del mercado en Argentina se ha ampliado constantemente, impulsando el desarrollo de un mercado negro de divisas. El día que Milei asumió el cargo, el tipo de cambio oficial se situaba en 381 pesos por dólar estadounidense. En enero de 2024, tras una devaluación monetaria, el tipo de cambio de mercado se disparó a 1045 pesos por dólar. Para diciembre de 2024, el tipo de cambio oficial había alcanzado los 1019 pesos por dólar, acercándose al tipo de cambio de mercado de 1085. El diferencial entre ambos se redujo drásticamente del 150 % en enero a tan solo el 6,4 % en diciembre. Impulsado por la continua evolución positiva, el banco central anunció la transición a un régimen de tipo de cambio flotante con banda cambiaria a partir del 14 de abril de 2025. Si bien la Asociación Bancaria Argentina elogió la eliminación de los controles cambiarios como un paso decisivo hacia la normalización económica y el comercio internacional, la Cámara de Comercio Americana en Argentina la consideró clave para fortalecer la estabilidad macroeconómica, reducir la incertidumbre y permitir pronósticos económicos más precisos.

Hasta el momento, las reformas económicas de Milei avanzan con éxito. La semana pasada, el Directorio Ejecutivo del FMI respaldó públicamente al gobierno argentino al aprobar una línea de crédito ampliada de USD 20 000 millones a 48 meses, con USD 12 000 millones disponibles para desembolso inmediato. Se espera que esto asegure apoyo financiero internacional adicional para el proceso de reforma y facilite la re inserción de Argentina en los mercados de capitales globales. El marco ampliado busca fortalecer el apoyo institucional para la estabilidad macroeconómica,

el crecimiento económico, la profundización de las reformas estructurales y la sostenibilidad externa. También se espera que contribuya a una mayor apertura de la economía argentina, aún relativamente cerrada, y a reforzar su orientación promercado. Se espera que las futuras políticas se centren en mantener un sólido ancla fiscal, a la vez que se promueve un régimen monetario más flexible, incluyendo tipos de cambio flotantes. Si se mantiene la trayectoria actual de reformas, Argentina podría experimentar una mayor productividad, mayor competitividad y un crecimiento económico acelerado.

A pesar de la naturaleza radical de las reformas y su duro impacto inicial en la población, la popularidad del presidente Milei se ha mantenido notablemente estable. En las elecciones de noviembre de 2023, obtuvo el 56 % de los votos. Según una encuesta de noviembre de 2024 de la Encuesta de Satisfacción Política y Opinión Pública, el 54 % de los encuestados apoyó a Milei, y una encuesta de enero de 2025 de Atlas Intel mostró un apoyo del 47 %. Sus índices de aprobación más altos (65 %) se concentran entre los grupos de bajos ingresos, con ingresos de entre 150.000 y 200.000 pesos mensuales (aproximadamente entre 3.000 y 4.000 coronas checas), y el 59 % entre quienes ganan menos de 100.000 pesos (alrededor de 2.000 coronas checas). Entre los tres últimos presidentes de Argentina, Milei goza del mayor apoyo público tras un año de mandato, lo que constituye una señal alentadora para la concreción de su paquete completo de reformas económicas prometidas.

Jiří Schwarz
Rector de la Universidad Anglo-Americana de Praga

**LIBERÁLNÍ
& INSTITUT**



**VÝROČNÍ
CENA** LIBERÁLNÍ
INSTITUT

ISBN 978-80-11-06874-5



9 788011 068745